



Republika Hrvatska
Upravni sud u Zagrebu
Zagreb, Avenija Dubrovnik 6 i 8

Poslovni broj: Us I-2248/2022-13

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Upravni sud u Zagrebu, po sucu toga suda Ivanu Levaku, te zapisničarki Mateji Marjanović, u upravnom sporu tužiteljice

, koju zastupa opunomoćenik
, protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije
za mrežne djelatnosti, Zagreb, R. F. Mihanovića 9, OIB: 87950783661, uz sudjelovanje
zainteresirane osobe

, kojega zastupa opunomoćenica
odvjetnica u

, radi rješavanja spora korisnika i operatora, dana 14. siječnja
2025. godine,

riješio je

I. Upravni spor se obustavlja.

II. Nalaže se tužiteljici naknaditi zainteresiranoj osobi trošak upravnog spora u iznosu od 1.250,00 eura, sve uvećano za zakonske zatezne kamate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, tekuće od dana donošenja prvostupanjskog rješenja pa do isplate, a u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužiteljica je podnijela tužbu dana 27. srpnja 2022. godine radi poništenja rješenja Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, KLASA: UP/I-34408/22-01/247, URBROJ: 376-08-22-8 od 8. lipnja 2022. godine, kojim se odbacuje zahtjev za rješavanje spora korisnice i operatora javnih komunikacijskih usluga zbog nepostojanja zakonskih pretpostavki za pokretanje spora.

2. Tužiteljica u tužbi navodi kako Povjerenstvo pogrešno primjenjuje materijalno pravo, jer donosi odluku kojom se tužiteljičin upućeni prigovor odbija kao neosnovan, umjesto da Povjerenstvo ispravno primjenjuje materijalno pravo, te usvoji upućeni prigovor kao osnovan, jer se tužiteljičin prigovor odnosio na izražavanje nezadovoljstva, zbog toga što je 22. ožujka 2021. operator samovoljno brisao (staro) korisničko ime (onemogućujući tužiteljicu u pristupu i korištenju usluge Webmail i), te je samovoljno brisao sve mailove (u naravi poruke elektroničke pošte (staroga) korisničkog imena i sve e-mailove (u naravi adrese) - 2 -

Poslovni broj: Us I-2248/2022-13

elektronička imenika (staroga korisničkog imena , što nije, ni pobijao, niti pobio svojom odlukom, ni otklanjao, niti otklonio svojom podrškom. Stoga tužiteljica traži od tuženika da usvoji tužiteljin zahtjev, te da riješi postojeći spor tužiteljice i operatora, a koji je nastao postupanjem operatora dana 22. ožujka 2021. godine, kako je gore opisano. Zahtjev tužiteljice se odnosi na čak dvije problematike (u naravi utvrđivanje zakonitosti odluke od 22. veljače 2022. godine, te utvrđivanje da operator nije na vrijeme postupio po pritužbi od 10. i 11. veljače 2022. godine).

3. U svom odgovoru na tužbu tuženik ostaje kod razloga i navoda iznijetih u obrazloženju pobijanog rješenja, te predlaže da sud odbije tužbu i tužbeni zahtjev. Naime, u postupku pred tuženikom utvrđeno je kako je tužiteljica uložila zainteresiranoj osobi prigovor, koji se ne odnosi na usluge elektroničkih komunikacija koje su sadržaj pretplatničkog ugovora sa zainteresiranom osobom. Dakle, prigovori tužiteljice nisu se odnosili na pružanje elektroničke komunikacijske usluge, na iznose kojima je korisnica (tužiteljica) zadužena za pruženu uslugu, na kakvoću usluge, povrede pretplatničkog ugovora i povrede prava u vezi sa zaštitom pristupa otvorenom internetu iz članka 50. ZEK-a, a što je osnova za pokretanje i vođenje postupka rješavanja spora između korisnika i operatora pred tuženikom.

4. U svom odgovoru na tužbu zainteresirana osoba ističe da zahtjev za rješavanje spora tužitelja koji je uputio tuženiku nije prigovor sukladno ZEK-u, te je stoga tuženik pravilno donio odluku o odbačaju. Jer, tužiteljica je podnijela zahtjev protiv zainteresirane osobe, kojim je tražila rješenja poteškoća pri korištenju Webmaila i aplikacije. Podredno, opreza radi zainteresirana osoba smatra kako su navodi tuženika u cijelosti neosnovani, te predlaže sudu da odbije tužbeni zahtjev tužiteljice.

5. Podneskom od 10. siječnja 2025. godine tužiteljica je povukla tužbu u ovom upravnom sporu.

6. Člankom 101. stavkom 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj: 36/24. - u daljnjem tekstu: Zakon), propisano je da tužitelj može povući tužbu sve do zaključenja rasprave, a kad se rasprava ne vodi, do donošenja odluke suda. Prema stavku 3. istog članka spor se obustavlja u slučaju povlačenja tužbe.

7. Člankom 106. stavkom 1. točkom 2. Zakona propisano je da će sud rješenjem obustaviti spor kad nastupe razlozi propisani člankom 101. stavkom 1. ovoga Zakona.

8. Stoga je na temelju članka 101. stavkom 1. i 3. u vezi s člankom 106. stavkom 1. točkom 2. Zakona, odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

9. Sud je dosudio zainteresiranoj osobi trošak upravnog spora u iznosu od 1.250,00 eura temeljem članka 147. stavka 1. ZUS-a, a koji se sastoji od sastava odgovora na tužbu - 1.000,00 eura, te PDV – a – 250,00 eura. Radi se o opravdanom trošku shodno članku 144. stavku 1., a u svezi sa stavkom 2. ZUS-a, s time da se visina istog temelji na stavku 3. citiranog članka ZUS-a, a u svezi Tbr. 27. točke 1. Odvjetničke tarife.

U Zagrebu 14. siječnja 2025. godine

Sudac:
Ivan Levak

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske (članak 106. stavak 5. Zakona). Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dostave rješenja.

DNA:

1.

2. Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti, 10000 Zagreb, R. F. Mihanovića 9

3.

4. U spis

